

# Познаем мир

Я считаю, что «открыть Америку» может каждый. Для этого нужно всего лишь задаться каким-нибудь вопросом. Вот, например...

## **Могут ли вылететь глаза при чихании?**

Я была уверена, что учащимся моей школы не составит труда высказать свои предположения даже по такому вопросу. И я не ошиблась:

Теории учеников:

«Да, могут. В современном обществе принято чихать с закрытым ртом и тихо. Но чихать так не в удовольствие и неинтересно. А еще при чихании с закрытым ртом могут вылететь глаза из-за закрытого рта, от воздуха. Поэтому я чихаю с открытым ртом и громко».

«Не важно, выпадут они или нет, главное вставить их обратно».

«При чихании может вылететь сопля. Глаза нет. Но есть факт, что невозможно чихнуть с открытыми глазами».

«Глаза вылететь никак не могут, т.к. при чихании у человека они вообще не открываются».

«Нет, при чихании человек их закрывает»

«Да, если чихать глазами или если они находятся во рту».

«Нет, не могут, их придерживают нервы в виде ниточек».

«Конечно, если ниточки, на которых держаться глаза обрезать».

«Да, если чихать глазницами».

«Смотря кто и как чихает»

«Нет, глаза держаться крепко».

«Если только чихнуть 50 раз подряд».

Как вы видите, меня просто засыпали интересными и не лишенными логики догадками. Но можно заметить, что некоторые из них противоречат друг другу. Кто же из ребят прав? И тут мне пришло в голову, что мнение ученых тоже не будет лишним.

Объяснение ученых:

*Нет, и по многим причинам. Например, органы в носу и горле, которые вовлечены в процесс чихания, не связаны напрямую с органами, находящимися за глазными яблоками. Таким образом, они не могут создать давление, необходимое для выталкивания глазных яблок.*

Итак, с первым пришедшим в голову вопросом мы успешно разобрались. Значит, не стоит останавливаться на достигнутом. Продолжаем делать маленькие открытия. Задумавшись, я подняла свои глаза к небу (еще раз порадовавшись, что вылететь они все-таки не могут). И у меня созрела очередная тема для обсуждения:

## **Почему небо голубое?**

Обратилась я опять к новоиспеченным Колумбам.

Теории учеников нашей школы:

«Вы сами подумайте, какого еще цвета должно быть небо? Красным? Зеленым? Ну, изредка небо бывает белым или серым, но это тоже не очень-то красиво выглядит, глаза слепит».

«Этот цвет больше всего идет небу».

«Я крашу».

«Так надо!»

«Так создано природой».

«Потому, что оно не голубое, а темно-синее, а голубой цвет ему придает солнце».

«А почему солнце желтое?»

«Потому что море синее».

«А почему воздух прозрачен? Вот поэтому же и небо голубое».

«Небо хотело быть желтым, но солнце опередило его».

Смотрите, опять нашлось несколько идей, а некоторые ребята даже попытались ответить вопросом на вопрос. Но теперь я знаю, где искать правду:

Объяснение ученых:

*Часть солнечных лучей проходит между молекулами газа, не сталкиваясь с ними, и без изменений достигает поверхности Земли. Другая, большая часть, поглощается газовыми молекулами. При поглощении фотонов молекулы возбуждаются, то есть заряжаются энергией, а затем испускают ее в виде опять-таки фотонов. Эти вторичные фотоны имеют разную длину волны и могут быть любого цвета — от красного до фиолетового. Разлетаются они во всех направлениях: и к Земле, и к Солнцу, и в стороны. При столкновении молекулы газа с фотонами солнечных лучей на один вторичный квант красного цвета приходится восемь квантов синего. Каков результат? Интенсивный голубой свет буквально льется на нас со всех сторон из миллиардов молекул газов атмосферы. К этому свету примешаны фотоны других цветов, поэтому он не имеет чисто синего тона.*

Теперь и с этим все ясно. Продолжаем двигаться к новым знаниям, по выработанной схеме — предполагаем сами, узнаем, что по этому поводу думают ученые, ОК? Кстати...

## **Что скрывается за аббревиатурой ОК?**

Теории школьников:

«Отвечайте Корректно».

«Окорок коровы».

«Скрывается слово ХОРОШО».

«Очень Круто».

«Человечек с короной, если перевернуть символ, ну а если не переворачивать, то Общество Культуры».

«Отличный Кофе, Отмена Курения, Ощущение капли, Осень Корошо».

Объяснение ученых:

*Самая распространенная теория гласит: ОК — сокращение от "oll korrekt", неправильного написания словосочетания "all correct" ("все правильно", "все в порядке"). ОК популяризовали бостонские газеты в 1840-х годах. В те времена было модно неправильно писать слова и*

*словосочетания просто в шутку. По легенде, нью-йоркские демократы позже распространили это выражение для продвижения их кандидата Мартина ван Бюрена (был президентом США с 1837 по 1841 годы. - "Газета"). У него было прозвище Old Kinderhook, "Старый Киндерхук" (Киндерхук - город, где он родился), а ОК – соответственно, инициалы, образованные от этого прозвища.*

К слову, эта информация заставила меня задуматься, а не войдут ли также прочно в нашу жизнь неправильные варианты слов, которые мы специально коверкаем, общаясь в интернете? Но это уже другой разговор, вернемся к нашим... Нет, не обязательно к баранам, а например, к комарам:

### **Почему комары сидят на потолке и не падают?**

Теории учащихся в моей школе:

«Лапы тонкие».

«Они пытаются сосать кровь у соседей сверху».

«Потому, что они липкие».

«На них действуют особенные, комариные силы притяжения».

«Потому что они «спайдер-мэны», только с иголкой».

«Они представляют себя человеком-пауком, и у них получается».

«Они посильнее вдыхают воздух, после чего всегда краснеют!»

«У них клей на лапках».

«Они всемогущие»

«Комары сидят на потолке, потому что у них на лапках присоски».

Объяснение ученых:

*Лапки насекомых заканчиваются коготками, которые помогают им удерживаться на различных поверхностях. Эти коготки обычно захватывают неровности на шероховатых поверхностях. Ведь поверхности, кажущиеся нам абсолютно гладкими, имеют на самом деле массу микроскопических выпуклостей и бороздок. Они и служат точками опоры для крошечных коготков.*

Думаю, дальше вы уже и сами справитесь. **И помните, любой, даже самый наивный вопрос может привести к великим открытиям, нужно только как следует задуматься!**

**Анастасия Братчикова, 10 класс,  
Находка, Приморский край**